

Содержание

Предисловие	5
Хочу грамотно анализировать информацию	9
1. Психология восприятия информации	9
2. Факт и мнение	15
3. Эмоциональные и когнитивные причины доверять фейкам.....	20
4. Основы фактчекинга	27
Хочу быть логичным	35
1. Законы логики.....	35
2. Точность в понятиях.....	42
3. Как взвешивать суждения	49
4. Как делать правильные выводы	57
5. Как выдвигать и проверять гипотезы	66
Хочу быть убедительным	75
1. Основа убеждения.....	75
2. Виды аргументов.....	83

3. Главные принципы убеждения	92
4. Риторика вам в помощь.....	99
5. Почему люди не верят.....	104
6. Рождается ли истина в споре.....	109
Хочу эффективно решать проблемы	115
1. Что такое проблема.....	115
2. Декомпозиция проблемы.....	124
3. Алгоритм решения проблем	130
4. Главные принципы решения проблем.....	138
Хочу эффективно коммуницировать с людьми	143
1. Коммуникативные барьеры.....	143
2. Сквозь все преграды	149
3. Такие разные люди.....	154
4. Как слушать и задавать вопросы	159
Задания	169

Хочу грамотно анализировать информацию

1. Психология восприятия информации

Как помочь мозгу изучать данные

В этой главе речь пойдет о том, без чего в нашем мире крайне сложно обойтись. Мы живем в век информации, и она присутствует в огромных объемах не только в интернете, теле- и радиовещании, книгах, других средствах массовой информации, но и в наших головах. Только представьте себе, сколько всего мы, хотим этого или нет, храним в памяти! И ведь там есть не только полезные вещи, но и огромное количество того, что нам откровенно не требуется. Если проводить аналогию с компьютером, то неплохо было бы и для психики делать своего рода очистку — выбрасывать в мусорную корзину то, что только захламляет мозг и мешает. Хочется ли вам иногда разгрузить голову, выбросить из нее все лишнее? Если бы это было так же легко, как нажать клавишу «Delete» на клавиатуре! Забывать не так-то просто.

Но если удалить информацию действительно бывает сложно, то не впускать ее в сознание — вполне возможно. Давайте разберемся, как поддерживать своего рода экологию сознания. Если тело мы поддерживаем в чистоте и порядке, то и для головы такие процедуры крайне важны.

Критическое мышление — это и есть способ поддержания сознания в порядке. В этой главе мы сделаем отдельный акцент на том, как следует проверять информацию, чтобы понять, стоит ли ей доверять, то есть впускать ее в память, или же отбросить как сорняк, не заслуживающий внимания.

Прежде всего давайте определимся, с чем мы будем разбираться в этой главе. Что вообще такое информация? Возьмем такое определение: **информация — это сведения о состоянии чего-либо, представленные в разной форме, в которые заложен смысл.** Каждый день мы получаем гигантское количество таких сведений: общение с друзьями, проверка состояния вещей в гардеробе, чтение любимых книг, новостная повестка дня, не говоря уже о том, что происходит в сознании в основное рабочее или учебное время. Посмотрим повнимательнее на то, как именно мы воспринимаем и передаем информацию. Всегда ли это происходит одинаково или иногда процесс отличается?

Подумайте, как, например, с возрастом меняется восприятие информации, что мы в этом процессе приобретаем или теряем?

Становится ли ее больше количественно? Вряд ли: представьте только, как много узнает ребенок каждый день.

Узнаем ли мы больше нового? Тоже сомневаемся: чаще всего с возрастом люди заводят устойчивые привычки пользоваться похожими источниками информации, а в детстве постоянно случаются новости.

Может быть, меняется скорость восприятия информации? Да. Ключевой момент именно в этом. Ребенок получает ее медленнее из-за того, что у него пока не хватает опыта, чтобы быстрее распознать ее и соотнести с готовыми шаблонами в памяти. А взрослая психика реагирует почти мгновенно: «Да, понятно, знаю такое». Без этой скорости никуда, иначе мы тратили бы массу времени на анализ мелочей. Опыт позволяет решать задачи быстро. Но в этом преимуществе кроется риск: именно скорость восприятия информации часто не позволяет распознать ошибки, искажения, а иногда и ловушки и манипуляции.

С возрастом и накоплением опыта мы учимся схватывать на лету, решать текущие задачи и проблемы, не тратя драгоценное время, не медлить. Мы привыкли как можно быстрее все понимать. Вот оно, ключевое слово — «**понимание**». Казалось бы, что же плохого в том, чтобы понимать смысл сообщаемой нам информации? Ведь если я не понимаю того, о чем мне говорится, значит, я совсем тугодум! Вовсе нет.

Знаете игру «Испорченный телефон»? Фраза передается от человека к человеку по памяти, постепенно обрастая все большими искажениями. В итоге бывает довольно сложно восстановить исходное сообщение. Эта игра хорошо показывает не только как именно сознание работает с информацией, но и то, как сложно устроен язык — с его синонимами, сравнениями и метафорами, подтекстами, умолчаниями, образностью. Когда мы рассказываем другому человеку длинную историю, понимаем ли мы, как именно она резонирует в его восприятии и запишется в его памяти? При этом если его попросить пересказать, то, скорее всего, он сообщит детали, которых вовсе не было в вашем рассказе.

А если речь идет не просто о байке или анекдоте, а о действительно важных сведениях, от которых многое зависит? Точность понимания критична в таком случае, и не хотелось бы понять и запомнить не то, что сообщалось или подразумевалось. Поэтому наша естественная склонность схватывать на лету, быстро понимать, внимать, проглатывать информацию может иногда сослужить дурную службу.

Именно поэтому среди научных методов работы с данными есть один очень важный, который называется герменевтикой: это направление, посвященное интерпретации информации. Его главная идея такая: чтобы критически анализировать информацию, стоит делать акцент не на быстром, а на **медленном понимании**. То есть первичной реакцией на текст, который мы читаем в новостной ленте, должно быть не «Да, понятно, что там дальше», а «Стоп, непонятно, что здесь может иметься

в виду». Это ключевой момент критического мышления в целом: оно «включается» не когда мне все понятно, а когда что-то непонятно.

Представьте, что у вас на глазах своего рода очки, которые заставляют вас сомневаться в прочитанном, делают фокус на недоверии и непонимании. Для научного подхода важен здоровый скепсис.

Конечно, не стоит воспринимать эту идею радикально: «Гляжу в книгу — вижу фигу». Можно цепляться за каждое слово в тексте: «А что значит слово “пришел”? Ногами пришел или на руках? “Выпил кофе” — это как? Быстро или медленно? С молоком или без?» Но так можно и до паранойи дойти.

«Очки сомнения» позволяют нам воспринимать текст критически, подсвечивая не все, а только некоторые, особые части в нем, которые мы назовем **«темные места»** — ключевые точки, которые нам непонятны. Это, как правило, отдельные слова или словосочетания. Неоднозначные, двусмысленные, терминологически сложные. Стоит начать анализ данных именно с них. Не старайтесь проглотить текст разом — иногда скорочтение нам только мешает.

Итак, вот две главные установки для критической работы с информацией:

- подозрение вместо доверия: настроиться на непонимание, а не на быстрое схватывание смысла;
- поиск «темных мест»: вычленять отдельные фрагменты информации, которые можно понять по-разному.

Давайте потренируемся включать этот особый режим восприятия. Прочитайте короткий текст ниже так, как если бы вы точно знали, что в нем есть скрытый смысл. Эта установка поможет выделить слова и словосочетания, которые можно понять по-разному. Подчеркните эти места и запишите ваши уточняющие вопросы к ним.

«Оставайтесь голодными. Оставайтесь безрассудными. И я всегда желал себе этого. И теперь, когда вы окончили учебу и начинаете все заново, я желаю этого вам». (Фрагмент речи основателя Apple Стива Джобса перед выпускниками Стэнфорда.)

Запишите ваши уточняющие вопросы к «темным местам» этого текста.

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

Ниже — примеры наших вопросов. Сравните их со своими: вы выделили те же места в тексте или обнаружили свои?

Как вы увидели в примере из речи Джобса, даже короткая информация содержит в себе возможности для различного

<p>1. Что значит «быть голодными»?</p> <p>2. Что значит «быть безрассудными»?</p> <p>3. Если оратор «желал себе этого», то был ли он таким на самом деле?</p> <p>4. Что значит «начинать все заново»? Опыта или интуиции «обдумывается»?</p> <p>5. Зачем быть голодными и безрассудными?</p>
--

понимания разными людьми. Что же тогда получается? Текст — это всегда «темный лес» и понять его точно и однозначно невозможно? Конечно нет. Посмотрите, например, на любой научный текст. Если бы было невозможно передавать точные смыслы, то каждый ученый писал бы статьи исключительно для себя и наука вообще была бы непредставима как международный феномен. Научный или философский язык сложны не потому, что ученые и философы не умеют выражать свои мысли просто, а потому, что они стремятся к максимальной точности — и это требует иногда действительно нюансированного и очень подробного и сложного повествования.

Какие же в научном языке есть средства передачи точного смысла? Основных инструментов два: определение понятий и аргументированность. Первый мы подробно разберем в главе «Хочу быть логичным» — во втором параграфе «Точность в понятиях». А второй — в главе «Хочу быть убедительным», там речь идет об аргументации, то есть способности доносить свою мысль до собеседника обоснованно и конструктивно.

Однако не всегда научные средства точного донесения информации возможно использовать, чтобы добиться полной ясности передаваемого смысла. Ведь не можем же мы требовать наукообразия от бытового языка, языка журналистики или тем более художественного языка! Если наука стремится к однозначности, то все другие формы передачи данных вполне допускают многозначность, и это совершенно нормально и естественно. Иногда достаточно обмена приблизительной информацией среди участников коммуникации, говорящих на одном языке. Например, если один человек просит другого купить килограмм красных яблок, то вряд ли второй человек станет названивать из магазина: «Не получается взвесить точно килограмм, получается больше или меньше! И еще несколько яблок не совсем красные — у них желтоватые бока и темные полосы». Математическая точность тут совсем не нужна. Это понимают и дети, которые на упрек учителя в школе «А голову ты, Сидоров,

не забыл?» не проверяют, есть ли у них голова на плечах, легко считывая подлинный смысл высказывания.

Это интересно!

С другой стороны, как бы мы ни хотели досконально объяснить свои идеи, сделать это не всегда возможно: у каждого человека свое восприятие. Наука герменевтика называет это разницей интерпретаций, возникающей из-за того, что у каждого из нас уникальный индивидуальный опыт и хотя бы немного, но все же отличающаяся картина мира. Иногда эта разница интерпретаций называется даже конфликтом интерпретаций. Одноименное название носит книга выдающегося философа XX века Поля Рикёра. В ней он отмечает, что любое развитие человеческих знаний происходит благодаря столкновению трактовок одних и тех же событий и идей. Таким образом, разное понимание мира людьми — не столько проблема, которую нужно решить, придя к единственно возможной картине мира, сколько факт, благодаря которому вообще возможно мыслить и развиваться.

Главная мысль: информацию можно воспринимать по-разному, часто в ней содержится больше смыслов, чем кажется на первый взгляд.

2. Факт и мнение

Как отличить надежные факты от субъективных точек зрения

Важно не просто понять, что информацию мы понимаем по-разному, но и научиться в ней правильно ориентироваться, чтобы отличать ложь от правды, ничем не подкрепленные идеи от того, что мы привыкли называть фактами. Так что такое факты

и чем они отличаются от менее надежных сведений? Мы живем в эпоху массовой информации. Поэтому вопрос кажется остро актуальным именно для нашего времени. Однако еще 2,5 тысячи лет назад древнегреческий философ Парменид задал именно его, стараясь понять, как мыслить хорошо и точно и почему это не всегда возможно и нужно. Он сформулировал, соответственно, два способа работы с данными, назвав их путем истины и путем мнения. Эта идея ничуть не устарела — точно так же мы различаем два типа информации:

- точную, надежную, на основании которой можно принимать ответственные решения;
- субъективную, подходящую для простой коммуникации, обмена мнениями или для накопления представлений об интересующем предмете.

Как думаете, к какому типу относится этот текст?

«...проблема в том, что, по статистике, меньше 1% могут купить деточке айфон без ущерба для семейного бюджета. Все остальные покупки — это кредит. Даже не углубляясь в ключевую ставку Центробанка, каждый понимает, что сегодня кредит во все не тот, что был два или три года назад. Сегодня — это кабала и разорение. Не говоря о том, что в принципе любой кредит — это психологическое и финансовое бремя»⁶.

А этот?

«В 2023 году реальные доходы россиян могут повыситься на 3%, следует из прогноза рейтингового агентства “Эксперт РА”. Правда, даже это не позволит им вернуться к доковидному уровню — на это понадобится два-три года. Восстановление, которое намечилось в 2021-м, было нивелировано санкционным давлением. Из-за него в 67 регионах в 2022-м наблюдалась негативная

⁶ <https://www.gazeta.ru/comments/column/articles/17730019.shtml>.

динамика экономического здоровья населения, а в 72 у людей упали реальные доходы, свидетельствуют данные “Эксперт РА”⁷.

Разница очевидна, не так ли? Первый текст — частная, субъективная точка зрения, а второй — фактологические данные, по меньшей мере в части обоснования прогноза. Давайте разберемся в отличительных признаках первого и второго типа данных.

1. Сравните эти две фразы: «Я выпил чашку кофе» и «Я выпил чашку слишком сладкого кофе». Очевидное отличие между ними в том, что во второй фразе говорится о том, что кофе чересчур сладкий. Но можем ли мы гарантировать, что каждый, например, из пяти человек, выпивших этот кофе, озвучит этот же факт? Конечно нет, поскольку фактом является только первая фраза, а вторая — частным мнением. Для одного кофе избыточно сладок, а для другого — в самый раз. И было бы совершенно глупо убеждать человека в том, что он выпил не слишком сладкий кофе, — таков его субъективный взгляд. Это первый критерий отличия факта и мнения: объективность/субъективность. Проверить, сколько сахара в чашке кофе, мы можем, а субъективное ощущение человека — никак.
2. Вторым критерий мы видим в том же примере выше или, например, в таких фразах: «Этот оратор часто жестикулирует» и «У этого оратора раздражающая манера жестикулировать». Легко заметить разницу между фактологическим первым высказыванием и оценочным вторым. Наличие в информации такой оценки, которую сложно проверить из-за отсутствия критериев, делает сообщение мнением. При этом фраза «Учащийся получил 78 баллов на аттестации» — это

⁷ <https://iz.ru/1495818/anna-kaledina/pribyli-vstrechaite-realnye-dokhody-naseleniia-v-2023-godu-vyrastut-na-3>.

фактологическое высказывание, потому что аттестация предполагает известную и открытую систему измерения. «78 баллов» — это, конечно, оценка в бытовом смысле, но при этом это нейтральный факт. А вот фраза «Учащийся прекрасно прошел аттестацию» — мнение (или «оценочное суждение», как это называется в логике). Для одного 78 баллов — отлично, а для другого, настроенного, например, исключительно на высшие достижения, — провал («А почему не 100 баллов?!»).

3. Третий критерий отличия факта от мнения заключается в том, что факты допускают (и даже требуют) проверки, а вот мнения нам придется принимать на веру. В самом деле, как проверить подлинность такой фразы: «Что-то этот человек не внушает мне доверия»? Можем ли мы как-то протестировать говорящего и убедиться в том, что он правда не доверяет человеку или же обманывает нас? Никак. Остается принять это. А вот если услышать «Его уволили с предыдущего места работы, потому что он подделывал документы», то становится понятно, что такая информация допускает проверку и претендует на фактологическую.
4. Финальный критерий отличия факта от мнения заключается в том, что фактологическая информация преподносится в рациональной форме. Мнения же допускают еще и эмоциональную окраску. Например, сравните, так выглядят факт и мнение:
 - «Василий выразил несогласие с идеями Петра»;
 - «Надоело, что Василий вечно спорит с Петром!».

В первом случае фиксируется факт несогласия, а во втором — личное раздражение говорящего.

Итак, у нас сложилась система из четырех критериев отличия фактов от мнений:

Фактическая информация	Мнение
Объективная	Субъективное
Нейтральная	Оценочное
Проверяется	Принимается на веру
Рациональная	Рациональное/эмоциональное

Когда вы читаете новости или слушаете рассказ о важных для вас событиях, старайтесь распознавать статус получаемой информации. Если она фактологическая, то стоит услышанные факты конструктивно оценить, прежде чем им верить (далее в этой главе мы разберемся, как это делать). А если вы слышите мнение, то стоит оценить источник информации: насколько можно ему доверять?

Попробуйте прямо сейчас потренироваться отличать факты от мнений. Перед вами 10 высказываний. Сверяясь с таблицей выше, определите тип каждого из них: это факт или мнение?

1. Если капнуть на скорпиона Факт Мнение
алкоголем, он тут же сойдет с ума.
2. Если бы человек прыгал, как Факт Мнение
блоха, он мог бы перепрыгнуть
футбольное поле.
3. Китайский язык является самым Факт Мнение
популярным в мире.
4. Правительство должно Факт Мнение
выделять больше средств
на финансирование образования.

5. Лимон содержит больше сахара и меньше витамина С, чем клубника. Факт Мнение
6. Лучшее место для пляжного отдыха — Таиланд. Факт Мнение
7. Давно не видел Валентину в таком приподнятом настроении. Факт Мнение
8. Валентина сегодня уже в третий раз звонит мне. Факт Мнение
9. Фильм совершенно захватывающий, рекомендую. Факт Мнение
10. Сценарий этого фильма получил «Оскар». Факт Мнение

3. Эмоциональные и когнитивные причины доверять фейкам

Почему мы верим ложной информации

В предыдущем параграфе мы разбирались с тем, что отличает мнения от фактов. Ничего плохого в мнениях нет — это важная часть нашего общения. Но другое дело, когда такую информацию выдают за фактологическую и истинную! Иными словами, фейки маскируются под факты. Тут уже дело серьезное,

2. Факт.	4. Мнение.	6. Мнение.	8. Факт.	10. Факт.
1. Мнение.	3. Факт.	5. Факт.	7. Мнение.	9. Мнение.
Ответы:				

ведь ложная информация может заставить нас совершать поступки, которые нам совсем не хотелось бы совершать. Вспомните, например, о телефонных мошенничествах и ссылках в интернете, которые ведут не туда, куда обещают.

Фейки — успешно распространяющаяся информация, и у этого есть несколько причин, связанных с тем, что мы живем в информационную эпоху. Иногда ее называют еще эпохой постправды.

1. Процесс получения новой информации во времена интернета очень быстрый: если в прошлом получения корреспонденции можно было ждать неделями, то сегодня достаточно пары секунд.
2. Раньше, чтобы разыскать нужную книгу, а в ней — необходимые сведения, приходилось прилагать значительные усилия. Сегодня это происходит крайне легко.
3. В предыдущую эпоху необходимо было самостоятельно формировать запрос на получение нужной информации, а сегодня мы буквально завалены предложениями любого вида.
4. В массовом сознании поменялись и требования к получаемым сведениям: вместо авторитетности и репутации источников, гарантирующих точность сведений, популярными стали те, которые обладают количественным охватом аудитории и отличаются легким и эмоциональным содержанием. Место научных изданий и библиотек часто занимают блогеры и популярные медиа.
5. В мире до появления интернета проще организовывалось столкновение мнений, дискуссии, полемика, в которой разные стороны получали возможность донести свои идеи. Сегодня противоположные мнения легко управляются технически: блокируются, модерируются, редактируются.

Все эти причины приводят к распространению информации, имитирующей острые новости, привлекающие всеобщее